

事務事業評価シート(平成22年度)

(ソフト事業)

(A面)

1 事務事業の概要 <Plan①>		担当課	課長名	記入者
		こども未来課	越川昌信	浦川和弘
事務事業名		新規・継続	事業開始年度	完了予定年度
預かり保育事業		新規	年度	年度
		○継続	○ H20以前	○未定
事務事業の体系				
計画 掲載	多可町総合計画	(章) 2 笑顔でつつむ、あったかいまち	(節) 1 のびのび育とう、育てよう	
	個別計画	(基本計画) 「子育てするならこの町」といえるまちをめざす		
根拠法令・条例・要綱等		事業区分(該当する区分に「○」)		
多可町預かり保育事業実施要綱		○ ソフト事業	施設の維持管理	
多可町預かり保育指導員等配置要綱		義務的事業	内部管理事務	
事務事業の具体的内容		建設・整備事業	計画などの策定	
(1) 通常預かり保育		補助金の支給		有○無
(2) 一時預かり保育		委託	全部委託	一部委託
		○委託なし(全部直営)		

2 事務事業の目的 <Plan②>		
対象(働きかける相手・誰が・もの)	受益者(誰を・何を)	意図(どういう状態にしたいのか)
中町幼稚園園児(「留守家庭園児」)	預かり保育を利用する園児及び保護者	多可町立中町幼稚園の教育時間終了後及び教育課程に係る教育が行われない日に、家庭で保護者の保護が受けられない園児(「留守家庭園児」)の心身の健全な発達を図る。

3 事務事業にかかる予算細目 <Plan③>		会計名	一般	会計
細目名	預かり保育事業	細目名		
予算コード	款 項 目 大事業 3 2 6 5	予算コード	款 項 目 大事業	

4 事務事業実施にかかるコスト <Do①>						
事務事業・人員		単位	21年度 決算	22年度 実績(見込)	23 年度 計画	備 考 (全体事業費など)
総 コ ス ト			7,632	7,578	7,290	平成23年度より指導員のうち主任指導員1人を時給から月給に変更。
コスト の内訳	直接事業費	千円	161	108	324	
	所属内間接費		0	0	0	
	人件費		7,471	7,470	6,966	
	投入人員	人/年	0.200	0.200	0.200	
	正職員 嘱託員		5.00	5.00	4.00	
財源 内訳	国・県支出金		0	0	0	平成22年度に利用料改定。基本5,000円→6,000円、土曜日利用料(1回400円)の新
	地方債		0	0	0	
	その他特定財源 利用料		3,492	4,076		
	一般財源		4,140	3,502	7,290	

5 事務事業の手段<Plan④>と活動指標 <Do②>							
事務事業を構成する業務		手段 (事務事業整理シートより)	活動指標 (手段の数値化)	単位	21年度 実績	22年度 予定	23年度 目標
1	学童保育業務	・保護者等が就労等により、昼間において留守になる世帯の児童に保育サービスを提供することで ・利用料の口座振替業務を行うことで	か所数	か所	1	1	1
2	学童保育の利用料 収納業務		開所日数	日	291	293	292
3			指導員体制	人(体制)	5	5	4
4			利用料口座振替(依頼)件数	件	659	657	566

(ソフト事業) (B面)

6 事務事業の実績 <Do③>		事務事業名 [預かり保育事業]			
成果指標(意図の数値化)	単位	21年度 実績	22年度 予定(見込)	23 年度 目標	備 考 (成果指標の考え方・計算方法)
利用人数	人・月	661	655	566	利用人数は月別利用人数の計
収納率	%	100	95.9	98	

7 事務事業の事後評価 <Check>				(ソフト事業)				
チェック項目				該当項目に「○」				担当の把握している課題
必要性	需要への 対応性	住民ニーズは	○ 高い	高くない		把握なし	・保護者の就労意欲の高まりから利用児童が増加している。 ・反面、全体的な児童数が減少傾向にある。	
		緊急性は	○ 高い	高くない				
		利用者・対象者数は		増加	減少	○ 横ばい		
		他市町と比較して対象者に見直しの余地は	○ ない	ある		把握なし		
	町の関与の 必要性	民間の事業(サービス)との競合は	○ ない	ある				
		国や県の事業(サービス)との重複は	○ ない	ある				
妥当性	サービス 水準の 妥当性	事業開始時から社会環境の変化は		ない	○ ある			
		環境変化によるサービス水準の見直しの余地は	○ ない	ある				
		他市町と比較してサービス水準の見直しの余地は	○ ない	ある		把握なし		
	連携の 可能性	他課で類似の事業は	○ ない	ある				
		他の事業と統合できる可能性は	○ ない	ある		あるが困難		
		民間や他の行政機関と連携できる可能性は	○ ない	ある		あるが困難		
効率性	手段・ プロセス の効率性	事務事業を構成する業務に見直しの余地は	○ ない	ある				
		コスト削減の観点から実施方法を見直す余地は	○ ない	ある				
		サービス向上の観点から実施方法を見直す余地は	○ ない	ある				
		受益者負担を見直す余地は	○ ない	ある				
		有効性	目標の 達成度	成果指標が明らかで	○ ある	ない		
前年より成果が上がって				いる	いない	○ 横ばい		
持続の 可能性	継続することによる効果は		○ 高い	高くない				
	世代間負担の公平性、社会的平等性が保たれて		○ いる	いない		測定困難		
		事業の休・廃止による住民への影響は	○ 大きい	大きくない				
市場化の 可能性	既に全部委託済		更なる委託化が可能である		委託化の余地があり		委託化は不可能	
	市場化テストの導入について検討する余地がある			市場化テストの導入を検討する余地はない				
改善の可能性			1.改善の余地はない		○	2.改善の余地がややある		
			3.改善の余地が多い			4.抜本的な見直しが必要		

事務事業評価書

8 改善提案と今後の改善の方向性 <Action> 学童保育事業

職場からの意見(担当者)									
(課題の解決についての提案など) 必要に応じて指導員研修会を開催するほか、町外の研修にも積極的に参加することにより指導員研修を充実させ、より質の高い保育を提供できるようにしたい。									
担当課長評価									
(課長としてこの事業をどのようにしていきたいか) 質の高い保育を実現するため、本年度から主任指導員を配置した。今後さらに指導員のスキルアップのために研修の充実を図りたい。									
所管評価		1. 重点的に継続		2. 現状のまま継続	○	3. 内容を見直しながら継続		4. 縮小を検討	
		5. 統合・連携を検討		6. 休止・廃止を検討		7. 終了・完了	内部評価		3
教育長評価									
(教育長としてこの事業をどのようにしていきたいか) 指導員の研修を充実し、この事業を継続していく。									
財政評価		1. 重点的に継続		2. 現状のまま継続	○	3. 内容を見直しながら継続		4. 縮小を検討	
		5. 統合・連携を検討		6. 休止・廃止を検討		7. 終了・完了			
評価委員コメント									
研修を充実され継続されたい。									